

Evaluatieformulier bachelorproef — jury

OPLEIDING Energiemanagement	NAAM STUDENT
NAAM JURLID EN BEDRIJF 	DATUM VERDEDIGING

RUBRIEK	0–2 Niet aanwezig	2,1–4 Onvoldoende	4,1–6 Matig	6,1–8 Goed	8,1–10 Uitstekend
INHOUD — GEBASEERD OP HET OPDRACHTFORMULIER					
1 Analyse van de IST-situatie OPDRACHTFORMULIER LUIK A & B De energetische beginsituatie werd duidelijk en volledig in kaart gebracht. De student beantwoordt vragen over de aanleiding, context en probleemstelling correct en onderbouwd. Weging: 10%					
2 Oplevering conform de SOLL-opdracht OPDRACHTFORMULIER LUIK C De student leverde de opdracht op conform het plan van eisen, met een onderbouwd en haalbaar energieplan of advies voor de organisatie. Weging: 20%					
3 Keuzeonderbouwing & diepgang OPDRACHTFORMULIER LUIK C Keuzes en verbetervoorstellen worden onderbouwd op basis van technische, financiële en maatschappelijke criteria. De analyse toont voldoende diepgang. Weging: 20%					
4 Vakkennis & beheersing van het onderwerp OPDRACHTFORMULIER LUIK C De student toont inzicht in de energetische samenhang. Gestelde vragen over de uitwerking worden correct en volledig beantwoord. Weging: 20%					
5 Zelfstandigheid & eigen inbreng OPDRACHTFORMULIER LUIK C — VERPLICHTE NABESCHOUWING PER TAAK De student toont aan zelfstandig gewerkt te hebben en het eigen aandeel in de opdracht (luik C) is duidelijk herkenbaar. De student licht ook toe in welke mate elke taak is uitgewerkt. Onvolledige taken worden inhoudelijk gemotiveerd. Weging: 10%					

PRESENTATIE					
6 Mondelinge verdediging & communicatie Probleemstelling, aanpak, resultaten en conclusies zijn duidelijk van elkaar onderscheiden. Het verhaal is vlot te volgen. Hoofd- en bijzaken worden onderscheiden. Slides, schema's en grafieken ondersteunen de presentatie. De presentatie is volledig, overzichtelijk en professioneel gebracht. Weging: 20%					

GEWOGEN TOTAALSCORE (AUTOMATISCH)

Vul alle rubrieken in voor een eindresultaat.

OPMERKINGEN / TOELICHTING BIJ DE BEOORDELING

Referentie — beoordelingscriteria

1 Analyse van de IST-situatie

Weging: 10%

0-2 Niet aanwezig	De beginsituatie is niet of nauwelijks beschreven. De student kan de aanleiding of context niet toelichten.
2,1-4 Onvoldoende	De IST-situatie is oppervlakkig. Vragen over context of probleemstelling worden onvolledig of incorrect beantwoord.
4,1-6 Matig	De beginsituatie is begrijpelijk beschreven. Basisvragen over aanleiding en context worden correct beantwoord.
6,1-8 Goed	De IST-situatie is helder en volledig. De student legt vlot het verband tussen de beginsituatie en de gekozen aanpak.
8,1-10 Uitstekend	De IST-situatie is scherp geanalyseerd. De student onderbouwt de probleemstelling diepgaand en beantwoordt ook kritische vragen overtuigend.

2 Oplevering conform de SOLL-opdracht

Weging: 20%

0-2 Niet aanwezig	De opdracht is niet of nauwelijks uitgevoerd. Er is geen aantoonbaar resultaat.
2,1-4 Onvoldoende	Slechts een deel van de opdracht is gerealiseerd. De aanbevelingen of het energieplan zijn onvoldoende haalbaar of onderbouwd.
4,1-6 Matig	De opdracht is grotendeels uitgevoerd conform het plan van eisen. De aanbevelingen zijn haalbaar en bruikbaar voor de organisatie.
6,1-8 Goed	De opdracht is volledig en correct opgeleverd. Het resultaat is een haalbaar en goed onderbouwd energieplan of advies, conform het plan van eisen.
8,1-10 Uitstekend	De opdracht is volledig en kwalitatief sterk opgeleverd. De student toont aan dat het resultaat robuust, haalbaar en duurzaam inzetbaar is voor de organisatie.

3 Keuzeonderbouwing & diepgang

Weging: 20%

0-2 Niet aanwezig	Keuzes zijn niet onderbouwd. Berekeningen of analyses ontbreken of zijn incorrect.
2,1-4 Onvoldoende	Keuzes zijn beperkt onderbouwd. De uitwerking is onvolledig of bevat fouten.
4,1-6 Matig	Keuzes zijn onderbouwd op basis van relevante criteria. Berekeningen of analyses zijn correct maar beperkt in diepgang.
6,1-8 Goed	Keuzes zijn goed onderbouwd op technische, financiële en/of maatschappelijke criteria. De uitwerking is correct en volledig.
8,1-10 Uitstekend	Keuzes zijn sterk onderbouwd vanuit meerdere invalshoeken. De uitwerking getuigt van diep inzicht en wordt overtuigend verdedigd.

4 Vakkennis & beheersing van het onderwerp

Weging: 20%

0-2 Niet aanwezig	De student toont geen inzicht in het onderwerp. Vragen worden niet of incorrect beantwoord.
2,1-4 Onvoldoende	Basiskennis is aanwezig maar inzicht in de samenhang ontbreekt. Vragen worden onvolledig of oppervlakkig beantwoord.
4,1-6 Matig	De student beheerst het onderwerp voldoende. Standaardvragen worden correct beantwoord.
6,1-8 Goed	De student toont duidelijk inzicht in de energetische samenhang. Vragen worden correct en volledig beantwoord.

5 Zelfstandigheid & eigen inbreng Weging: 10%	
0-2 Niet aanwezig	Het eigen aandeel van de student is niet herkenbaar. Er is geen of een ongeloofwaardige toelichting bij de uitgevoerde taken.
2,1-4 Onvoldoende	Het eigen aandeel is beperkt zichtbaar. De toelichting bij niet-uitgevoerde of onvolledige taken is vaag of onvoldoende onderbouwd.
4,1-6 Matig	De student toont een redelijk eigen aandeel in de opdracht. Onvolledige taken worden aanvaardbaar gemotiveerd.
6,1-8 Goed	De student werkte grotendeels zelfstandig en het eigen aandeel is duidelijk herkenbaar. Onvolledige taken worden helder en eerlijk gemotiveerd.
8,1-10 Uitstekend	De student werkte volledig zelfstandig met een duidelijk eigen aandeel in alle taken. Eventuele onvolledigheden worden kritisch en eerlijk gemotiveerd.

6 Mondelinge verdediging & communicatie Weging: 20%	
0-2 Niet aanwezig	De presentatie is onvolledig of onsamenhangend. De boodschap komt niet over. Visuele ondersteuning ontbreekt of is misleidend.
2,1-4 Onvoldoende	De structuur is zwak. Hoofd- en bijzaken worden onvoldoende onderscheiden. Slides ondersteunen de presentatie niet.
4,1-6 Matig	De presentatie is begrijpelijk en voldoende gestructureerd. Probleemstelling, aanpak en resultaat zijn herkenbaar.
6,1-8 Goed	De presentatie is helder en goed gestructureerd. Visuele middelen ondersteunen het verhaal. De student communiceert vlot en professioneel.
8,1-10 Uitstekend	De presentatie is sterk, overtuigend en professioneel. De student beheerst het podium, gebruikt visuals optimaal en betreft de jury actief.