

Evaluatieformulier bachelorproef — jury

NAAM STUDENT

AFSTUDEERRICHTING

NAAM JURYLID EN BEDRIJF

DATUM VERDEDIGING

Vul per rubriek een score in op een schaal van 0 tot 10 (1 decimaal toegelaten) in het invulvak dat overeenkomt met het bereik. Elke rubriek heeft een eigen gewing; bereken de gewogen totaalscore manueel onderaan. **Dit formulier telt voor 80% mee in de eindbeoordeling van de bachelorproef.**

RUBRIEK	0-2 NIET AANWEZIG	2,1-4 ONVOLDENDE	4,1-6 MATIG	6,1-8 GOED	8,1-10 UITSTEKEND
INHOUD — GEBASEERD OP HET OPDRACHTFORMULIER					
1 Analyse van de IST-situatie OPDRACHTFORMULIER LUIK A & B De beginsituatie werd duidelijk en volledig in kaart gebracht. De student beantwoordt vragen over de aanleiding, context en probleemstelling correct en onderbouwd. Weging: 10%					
2 Oplevering conform de SOLL-opdracht OPDRACHTFORMULIER LUIK C De student leverde de opdracht op conform de opdrachtomschrijving, met respect voor normen, reglementeringen en de geldende veiligheidseisen. Weging: 20%					
3 Keuzeonderbouwing & technische diepgang OPDRACHTFORMULIER LUIK C Componenten worden geselecteerd op basis van technische, economische en duurzaamheidscriteria. Berekeningen, schema's of tekeningen tonen voldoende technische diepgang. Weging: 20%					
4 Vakkennis & beheersing van het onderwerp OPDRACHTFORMULIER LUIK C De student toont inzicht in de elektromechanische samenhang. Gestelde vragen over de SOLL-uitwerking worden correct en volledig beantwoord. Weging: 20%					
5 Zelfstandigheid & eigen inbreng OPDRACHTFORMULIER LUIK C — VERPLICHTE NABESCHOUWING PER TAAK De student toont aan zelfstandig gewerkt te hebben en het eigen aandeel in de opdracht (luik C) is duidelijk herkenbaar. De student licht ook toe in welke mate elke taak is uitgewerkt. Onvolledige taken worden inhoudelijk gemotiveerd. Weging: 10%					
PRESENTATIE					
6 Mondelinge verdediging & communicatie — Probleemstelling, aanpak, resultaten en conclusies zijn duidelijk van elkaar onderscheiden. Het verhaal is vlot te volgen. Hoofd- en bijzaken worden onderscheiden. Slides, schema's en grafieken ondersteunen de presentatie. De presentatie is volledig, overzichtelijk en professioneel gebracht. Weging: 20%					

GEWOGEN TOTAALSCORE

 %

OPMERKINGEN / TOELICHTING BIJ DE BEOORDELING

Rubrieken — toelichting per beoordelingsniveau

Onderstaande tabel geeft per rubriek aan wat van de student verwacht wordt op elk beoordelingsniveau. Gebruik deze tabel als leidraad bij het invullen van de scores op pagina 1.

RUBRIEK	0-2 NIET AANWEZIG	2,1-4 ONVOLDOENDE	4,1-6 MATIG	6,1-8 GOED	8,1-10 UITSTEKEND
INHOUD — GEBASEERD OP HET OPDRACHTFORMULIER					
1 Analyse van de IST-situatie Weging: 10%	De beginsituatie is niet of nauwelijks beschreven. De student kan de aanleiding of context niet toelichten.	De IST-situatie is oppervlakkig. Vragen over context of probleemstelling worden onvolledig of incorrect beantwoord.	De beginsituatie is begrijpelijk beschreven. Basisvragen over aanleiding en context worden correct beantwoord.	De IST-situatie is helder en volledig. De student legt vlot het verband tussen de beginsituatie en de gekozen aanpak.	De IST-situatie is scherp geanalyseerd. De student onderbouwt de probleemstelling diepgaand en beantwoordt ook kritische vragen overtuigend.
2 Oplevering conform de SOLL-opdracht Weging: 20%	De opdracht is niet of nauwelijks uitgevoerd. Er is geen aantoonbaar resultaat.	Slechts een deel van de opdracht is gerealiseerd. Normen of veiligheidseisen werden niet of onvoldoende gerespecteerd.	De opdracht is grotendeels uitgevoerd conform de omschrijving. Normen en veiligheidseisen zijn in acht genomen.	De opdracht is volledig en correct opgeleverd. Het resultaat is werkend, veilig en conform de geldende eisen.	De opdracht is volledig en kwalitatief sterk opgeleverd. De student toont aan dat het resultaat robuust, veilig en duurzaam inzetbaar is.
3 Keuzeonderbouwing & technische diepgang Weging: 20%	Keuzes zijn niet onderbouwd. Berekeningen, schema's of tekeningen ontbreken of zijn incorrect.	Keuzes zijn beperkt onderbouwd. Technische uitwerking is onvolledig of bevat fouten.	Keuzes zijn onderbouwd op basis van technische criteria. Berekeningen of schema's zijn correct maar beperkt in diepgang.	Keuzes zijn goed onderbouwd op technische, economische en/of duurzaamheidscriteria. Technische uitwerking is correct en volledig.	Keuzes zijn sterk onderbouwd vanuit meerdere invalshoeken. Technische uitwerking getuigt van diep inzicht en wordt overtuigend verdedigd.
4 Vakkennis & beheersing van het onderwerp Weging: 20%	De student toont geen inzicht in het onderwerp. Vragen worden niet of incorrect beantwoord.	Basiskennis is aanwezig maar inzicht in de samenhang ontbreekt. Vragen worden onvolledig of oppervlakkig beantwoord.	De student beheerst het onderwerp voldoende. Standaardvragen worden correct beantwoord.	De student toont duidelijk inzicht in de elektromechanische samenhang. Vragen worden correct en volledig beantwoord.	De student beheerst het onderwerp volledig. Ook kritische of onverwachte vragen worden zelfzeker en correct beantwoord.
5 Zelfstandigheid & eigen inbreng Weging: 10%	Het eigen aandeel van de student is niet herkenbaar. Er is geen of een ongeloofwaardige toelichting bij de uitgevoerde taken.	Het eigen aandeel is beperkt zichtbaar. De toelichting bij niet-uitgevoerde of onvolledige taken is vaag of onvoldoende onderbouwd.	De student toont een redelijk eigen aandeel in de opdracht. Onvolledige taken worden aanvaardbaar gemotiveerd.	De student werkte grotendeels zelfstandig en het eigen aandeel is duidelijk herkenbaar. Onvolledige taken worden helder en eerlijk gemotiveerd.	De student werkte volledig zelfstandig met een duidelijk eigen aandeel in alle taken. Eventuele onvolledigheden worden kritisch en eerlijk gemotiveerd.
PRESENTATIE					
6 Mondelinge verdediging & communicatie Weging: 20%	De presentatie is onvolledig of onsamenhangend. De boodschap komt niet over. Visuele ondersteuning ontbreekt of is misleidend.	De structuur is zwak. Hoofd- en bijzaken worden onvoldoende onderscheiden. Slides ondersteunen de presentatie niet.	De presentatie is begrijpelijk en voldoende gestructureerd. Probleemstelling, aanpak en resultaat zijn herkenbaar.	De presentatie is helder en goed gestructureerd. Visuele middelen ondersteunen het verhaal. De student communiceert vlot en professioneel.	De presentatie is sterk, overtuigend en professioneel. De student beheerst het podium, gebruikt visuals optimaal en betreft de jury actief.